



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

De heer T. de Zwart  
Huningspaed 9  
8567 LL Oudemirdum

Datum 9 januari 2014  
Betreft Klacht

Geachte heer De Zwart,

Via de Nationale Ombudsman (No) ontvingen wij op 12 december 2013 de klacht nummer 2013.06841001, ingediend namens U door Uw gemachtigde, Johan den Hengst, tegen het optreden van de NVWA.

Hierbij laat ik U weten dat deze klacht zal worden behandeld door de Klachtadviescommissie NVWA, bestaande uit een externe, onafhankelijke voorzitter, een jurist, een materiedeskundige en een ambtelijk secretaris, volgens Titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht "Klachtbehandeling door een bestuursorgaan". Voor de behandeling van deze klacht door een Klachtadviescommissie, geldt een termijn van tien weken na ontvangst van het klaagschrift die eenmalig met ten hoogste vier weken kan worden verdaagd. Indien dat laatste aan de orde is ontvangt U hiervan schriftelijk bericht.

Graag nodig ik U en/of Uw gemachtigde hierbij uit om Uw klacht tegen het optreden van de NVWA toe te lichten aan de Klachtadviescommissie, tijdens een hoorzitting op vrijdag 17 januari a.s. van 14.30 tot 15.15 uur ten kantore van de NVWA, Catharijnesingel 59 te Utrecht, in de Boardroom (048, Zuidvleugel).

Ik verzoek U beleefd om mij Uw komst z.s.m. te bevestigen.

Hoogachtend,

**Divisie Klantcontact & dienstverlening**  
Klachtadviescommissie NVWA

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**

**Projectnaam**  
Klachtadviescommissie

**Projectnummer**  
2013001

**Onze referentie**  
TRCvwa2013/12692

**Uw referentie**  
mail d.d. 22-11-2013

**Volgnummer**  
1

**Termijn**  
10 weken

**Behandeld door**

**Kopie aan**

**Bijlagen**  
0



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

De heer T. de Zwart  
Huningspaed 9  
8567 LL Oudemirdum

**Divisie Landbouw & natuur**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**

Datum 10 februari 2014  
Betreft Klacht nationale ombudsman dossier nr. 2013\_0684100

**Onze referentie**  
Trcvwa2014/1374

Geachte heer De Zwart,

Op 17 en 23 januari heeft de klachtenadviescommissie NVWA, U en beklaagden gehoord betreffende een via de Nationale Ombudsman op 12 december 2013 door de NVWA ontvangen klacht.

De klacht is naar aanleiding van voornoemde hoorzittingen nader onderzocht door de klachtenadviescommissie van de NVWA. In deze brief stel ik u op de hoogte van mijn beslissingen op basis van de adviezen van de klachtenadviescommissie van de NVWA.

**Klacht**

De klacht is nader gespecificeerd in 9 deelklachten:

- a. De melder/klager (T. de Zwart) zegt eerst te zijn bezocht door twee vertegenwoordigers van NVWA Zwolle, de heer en daarna op dezelfde dag (22 april 2013) door inspecteur X van een andere afdeling van de NVWA. Bij de achtereenvolgende bezoeken werd hem tegengestelde informatie gegeven over de toepasselijkheid van wetsartikelen op de situatie waar hij over klaagt. Dit vindt hij geen correcte gang van zaken.
- b. De beklagde gaf, naar de mening van de klager, op 22 april 2013, onvoldoende informatie (in vergelijking tot zijn collega). Dit vindt hij geen correcte gang van zaken.
- c. De melder/klager kreeg, na zijn melding van 18 april 2013, na vier dagen bezoek van een NVWA medewerker. Hij verklaart ook dat de NVWA inspecteur, na zijn melding van 5 mei 2013, na tien dagen kwam. Beide termijnen acht klager onacceptabel lang.
- d. De melder/klager ervaart dat hij ten onrechte geen voet aan de grond krijgt bij de NVWA over zijn klacht bij spuiten, door zijn burens, met een gewasbeschermingsmiddel bij windkracht 4 en 5, terwijl, volgens hem, spuiten boven windkracht 3 niet toegestaan is (al dan niet op basis van het zorgplichtbeginsel, art. 2 A van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden) Hij voelt zich door de NVWA niet serieus genomen.
- e. De melder/klager ontving een brief van de NVWA van 20 juni 2013 waarvan hij de strekking van de eindpassage interpreteert als een rechtwijzing. Dit vindt hij niet acceptabel.

- f. De klager stelt dat in de brief van de NVWA van 20 juni 2013 een onwaarheid staat over de dag waarop de NVWA actie heeft ondernomen op zijn klacht van 5 mei 2013. Klager zegt dat de NVWA pas na tien dagen kwam kijken; in de brief staat dat de NVWA op dezelfde dag is gaan kijken.
- g. De klager zegt dat de beklaagde heeft gezegd "wij controleren alleen of het toegepaste middel is toegestaan en niet of het volgen van de gebruiksvoorschriften is toegepast". Dhr. heeft dit gezegd op een vraag van Johan den Hengst tijdens de door de gemeente belegde vergadering met alle betrokken partijen. Hij vraagt zich af of de beklaagde de rol van de NVWA hierin juist invult.
- h. De klager zegt dat de beklaagde foto's wilde nemen van de stukken van de klager zonder om diens toestemming te vragen. De klager vindt dat de NVWA medewerker Dhr. zeer brutaal gedrag vertoonde.
- i. De klager zegt dat beklaagde Dhr. hem kwaad heeft toegesproken, bij de controle naar aanleiding van diens melding op 5 mei 2013, in verband met diens nieuwe melding over spuiten bij windkracht 4. Klager vindt het niet terecht dat de NVWA medewerker boosheid vertoont tegen een verontruste burger die om informatie vraagt.

#### **Bevindingen / analyse van de deelklachten**

##### Klacht a

Vastgesteld is dat twee verschillende inspecteurs de melder hebben bezocht zonder dat hier tussen beide contact over geweest is. Hierdoor kon het ook gebeuren dat informatie verstrekt werd over de van toepassing zijnde regelgeving (Activiteitenbesluit Milieubeheer), die tot verschillende interpretatie door de klager heeft geleid. Voor wat betreft het bezoek door twee inspecteurs geldt dat de werkafpraak m.b.t. opvolging van een melding (niet de beklaagde) niet correct is gevolgd.

##### Klacht b

Vastgesteld is dat twee verschillende inspecteurs aan de melder informatie over het Activiteitenbesluit Milieubeheer hebben verstrekt. Dat is geen correcte gang van zaken zoals bij klacht a, al is aangegeven. Er was geen sprake van het verstrekken van onvoldoende informatie door de beklaagde. Er was sprake van verwarring bij de klager over de interpretatie van, vooral art. 78 van het Activiteitenbesluit en de toepasbaarheid van art. 2a in de onderhavige situaties. Hierop wordt teruggekomen bij klacht d.

Art. 3.78 van het Activiteitenbesluit zegt in lid 1 "de artikelen 3.79 tot en met 3.83 zijn van toepassing i.g.v. gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij de teelt van gewassen in de open lucht binnen een afstand van 14 meter vanaf insteek van een oppervlaktewaterlichaam". Hiervan is in de onderhavige situatie geen sprake, dus niet van toepassing.

##### Klacht c

Voor wat betreft de opvolging van meldingen is er een int  
In deze procedure wordt onderscheidt gemaakt tussen wettelijke verplichte en wettelijk niet verplichte meldingen.

Wettelijk niet verplichte meldingen, zijn meldingen van onder andere burgers, consumenten en medehandhavers over bijvoorbeeld onveilig voedsel of producten, dierenmishandeling -en verwaarlozing; Deze meldingen worden onderscheiden in:

- Meldingen zonder opvolging: relevante informatie waar niet direct op gehandhaafd wordt en die geen opvolging vraagt met terugmelding;
- Melding met een opvolging: relevante informatie, die opvolging nog actie vereist en altijd een terugmelding behoeft.

\* Klacht c is aan te merken als een wettelijk niet verplichte melding met opvolging. Voor de termijn van opvolging zijn geen vaste criteria. In onderhavige situatie zijn procedurele stappen correct uitgevoerd.

#### Klacht d

Voor wat betreft meldingen over het aanwenden van een gewasbeschermingsmiddel bij windkracht 3 of hoger is vastgesteld dat de betreffende inspecteur meerdere malen ter plaatse onderzoek verricht heeft, maar niet heeft kunnen vaststellen dat er sprake was van een overtreding van de geldende wetgeving of het wettelijk gebruiksvoorschrift van een gewasbeschermingsmiddel. Bespuiting met bijvoorbeeld vloeibare meststoffen valt qua toepassingseisen niet onder de gewasbeschermingsmiddelen wetgeving.

#### Klacht e

De strekking van de slotpassage van de brief van NVWA d.d. 20 juni 2013, wordt als legitiem gezien, op basis van het geen in de brief is beschreven. Het wordt niet gezien als een terechtwijzing; Dit laat onverlet dat het door een lezer wel zo opgevat kan worden, als deze niet bekend is met de werkwijze van de NVWA.

#### Klacht f

De brief d.d. 20 juni 2013, bevat een onjuistheid als het gaat over de dag waarop de NVWA actie heeft ondernomen op de melding van 5 mei 2013. In de brief staat dat de NVWA op dezelfde dag is gaan kijken; dit is niet juist. De schrijver van de brief heeft in de hoorzitting verklaard dat hij zich vergist heeft; Vermoedelijk doordat hij, bij het opstellen van de brief, de datum waarop de melding bij hem binnenkwam verwisseld heeft met de datum van indiening door de melder.

#### Klacht g

De klager betwijfelt of de NVWA inspecteur zijn rol bij het handhaven op de naleving van toegestaan gebruik van gewasbeschermingsmiddelen goed vervult. Op een etiket van gewasbeschermingsmiddelen komen ten aanzien van het gebruik twee onderdelen voor: het wettelijk gebruiksvoorschrift en de door de fabrikant voorgestelde gebruiksaanwijzing. De Inspecteur heeft alleen bevoegdheden met betrekking tot het wettelijk gebruiksvoorschrift gewasbeschermingsmiddelen en zal daar waar nodig ook op handhaven. De gebruiksaanwijzing is een advies en in die zin niet wettelijk afdwingbaar en dus niet handhaafbaar. Het wel begrijpelijk dat dit bij de klager tot verwarring kan leiden.

**Dit is niet waar! Ik heb het document onder zijn handen vandaan moeten grissen!**

#### Klacht h

De Klachtenadviescommissie van de NVWA heeft niet kunnen vaststellen dat beklagde brutaal gedrag tegenover klager heeft vertoond. Beklaagde heeft tijdens een hoorzitting van de Klachtenadviescommissie verklaard dat hij de klager eerst om toestemming heeft gevraagd voor het maken van een foto van een e-mail van een NVWA collega. Toen de toestemming niet werd gegeven is de foto niet gemaakt.

#### Klacht i

De Klachtenadviescommissie van de NVWA heeft niet kunnen vaststellen dat de beklagde op 15 mei 2013 boos gedrag heeft vertoond richting klager en

**Datum**  
10 februari 2014

**Onze referentie**  
Trcvwa2014/1374

concludeert dat klager en beklagde daar een verschillend gevoel over hebben. De Klachtenadviescommissie heeft tijdens de hoorzitting vastgesteld dat de beklagde richting klager geen enkel wrok toonde. Bij een eventuele volgende melding zal beklagde zich gewoon weer met de klager in contact stellen.

### **Oordeel**

De Klachtenadviescommissie NVWA, heeft mij geadviseerd, klacht f als gegrond te verklaren. De klachten a t/m e, g t/m i, als zijnde niet gegrond te verklaren. Dit advies wordt door mij als hoofdinspecteur van de divisie Landbouw & natuur van de NVWA overgenomen.

### **Conclusie / nadere uitleg**

Met betrekking tot klacht f en de onjuistheden in de brief die u op 20 juni 2013 heeft ontvangen bied ik oprechte excuses aan. We zullen er als NVWA alles aan doen om dit soort storende fouten in de toekomst te voorkomen.

Ten aanzien van klacht a (twee inspecteurs op bezoek naar aanleiding van één melding) zal er kritisch gekeken worden naar de werkafspraken met betrekking tot piketdienst. Hierin moet opgenomen worden dat een melding indien deze geen onmiddellijke opvolging vereist, dient te worden overgedragen aan een reguliere behandelaar. Hiermee wordt voorkomen dat vanuit meerdere disciplines met een zelfde melding aan de slag gegaan wordt en daardoor een bron van verwarring kan zijn.

In algemene zin wil ik met betrekking tot de niet gegrond verklaarde onderdelen van de klacht het volgende meegeven. De NVWA heeft begrip voor de spanning die kan ontstaan tussen intensief landbouwkundig gebruik en de zorgen van burgers. Als NVWA kunnen wij deze belangen slechts toetsen op basis van de geldende wet -en regelgeving. Bij meldingen die wij als NVWA binnen krijgen vind de weging in eerste instantie ook plaats vanuit het wettelijk kader en proberen we daarbij rekening te houden met de gevoelens van de melder. Er vindt altijd een afweging plaats, of wel of niet opvolging aan een melding wordt gegeven. Wij dienen onze schaarse capaciteit zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten op handhaving van de geldende wetgeving.

Ik hoop dat ik op deze manier zo transparant en volledig mogelijk u klacht heb weten te behandelen.

Hoogachtend,

### **Hoofdinspecteur divisie landbouw & natuur NVWA**

Als u niet tevreden bent over de afhandeling van uw klacht, dan kunt u uw onvrede bespreken met de Nationale ombudsman:

Nationale ombudsman  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

## Klacht 1

### Telefonische klacht

**Theo de Zwart**

---

**Van:**  
**Datum:** vrijdag 18 april 2014 10:44  
**Aan:** Theo de Zwart  
**Cc:** , ing. T.T.N.M."  
**Onderwerp:** Mest uitrijden

Geachte heer de Zwart,

Uw melding ontvangen en getracht telefonisch contact met u te leggen. Dat is tot op heden niet gelukt. Met betrekking tot het bovengronds uitrijden van dierlijke (drijf)mest kan ik u melden dat dit slechts onder bepaalde voorwaarden is toegestaan, onder andere als anti-verstuiving in bepaalde delen in Noord Nederland.

Omdat ik tot op heden niet is geulkt contact met u te leggen, stel ik voor komende dinsdag wven telefonisch contact te hebben. Beschikt u ook over een mobiel nummer ? Zo ja graag even per omgaande doorgeven en anders even laten weten wanneer ik u wel via de vaste lijn kan bereiken

Hoogachtend

Inspecteur NVWA

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

# Klacht 1



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Dhr. T. de Zwart  
Huningspaed 9  
8567 LL OUDEMIRDUM

**Divisie Klantcontact en  
Dienstverlening**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Contactpersoon**  
NVWA Klantcontactcentrum

[info@nvwa.nl](mailto:info@nvwa.nl)

**Onze referentie**  
326415.00

**Uw referentie**

Datum: 9 mei 2014  
Betreft: mest uit rijden op akkerland te Oudemirdum

Geachte heer De Zwart,

Op 17 april 2014 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) een melding van u ontvangen en naar aanleiding hiervan een onderzoek ingesteld.

Uw melding is door een inspecteur van de NVWA onderzocht.  
Het betrof de toepassing van cellulose tegen het verstuiven van grond.  
Het bovenstaande is door de inspecteur met u besproken. Van strafbare feiten was geen sprake.

Ik dank u dat u de moeite heeft genomen om de NVWA op deze zaak te attenderen. Ik vertrouw erop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Drs.  
*Hoofd afdeling Klantcontactcentrum*

De NVWA streeft ernaar continu haar dienstverlening te verbeteren. Daarom zijn we heel benieuwd naar uw ervaringen. Wilt u ons helpen door mee te doen met een kort online onderzoek? Door onderstaande link in uw browser in te typen, komt u in een online vragenlijst met vijf vragen. Alvast bedankt.

[www.km.nu/nvwaLN](http://www.km.nu/nvwaLN)



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

De heer T. de Zwart  
Huningspaed 9  
8567 LL Oudemirdum

## Briefwisseling 15 mei e.v.

### Divisie Landbouw & natuur

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
M. W.

**Onze referentie**  
trcvwa/2014/4497

Datum 15 mei 2014

Betreft Klacht nationale ombudsman dossier nr. 2013\_0684100

Geachte heer De Zwart,

Via het bureau van de Nationale Ombudsman ontving ik uw aanvullende vragen op onze brief van 10 februari 2014, betreffende mijn beslissingen op basis van de adviezen van de klachtenadviescommissie van de NVWA. U heeft aangegeven aan de Nationale Ombudsman dat u niet tevreden bent met de beoordeling van uw klacht van 12 december 2013 door de NVWA.

Hieronder geef ik puntsgewijs de door uw gevraagde extra toelichting, in de verwachting dat het onduidelijkheid weg neemt. Ik volg hier de belettering van de oorspronkelijke klacht en uw vraagstelling per punt:

### **U stelt nav onderdeel a en b:**

De hoofdinspecteur beperkt zich tot een opmerking over de geldende werkafpraak die door dienstdoende inspecteurs niet in acht is genomen. Dit is onverlet de mening van inspecteur X die duidelijk stelling neemt tegen de tot dan toe ingenomen standpunten van zijn collega die evident niet in overeenstemming met elkaar zijn. Onze conclusie is deze klacht volledig dient te worden gehonoreerd. Of de heer X heeft verkeerde info verschaft (lijkt ons onaannemelijk), of de heer heeft onjuist gehandeld.

..en

Wij houden vast aan onze kritiek zoals weergegeven onder klacht a. Bovendien: het toegeven van een incorrecte gang van zaken door de hoofdinspecteur dient logischerwijs te worden gevolgd door het erkennen van een terechte klacht. Terzijde zij opgemerkt dat als in het van toepassing zijnde artikel wordt gesproken van een afstand van "14m vanaf insteek van een oppervlaktewater etc." het droevig gesteld is met de bescherming van omwonenden in vergelijking met oppervlaktewater. De afstand tussen perceel De Zwart en het akkerbouwperceel is

0 m.....! Wij constateren hier een gebrek aan regelgeving.

### **Reactie NVWA:**

De door inspecteur X schriftelijk aan de heer De Zwart verstrekte informatie was onjuist. De door hem verstrekte informatie betrof een onvolledige opsomming van enkele artikelen uit het zogenaamde Activiteitenbesluit.

**Datum**

15 mei 2014

**Onze referentie**

Trcvwa/2014/4497

Daardoor is de toepassing van artikel 3.78 buiten beschouwing gebleven: De artikelen 3.79 tot en met 3.83 zijn van toepassing op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij de teelt van gewassen in de open lucht binnen een afstand van 14 meter vanaf de insteek van een oppervlaktewaterlichaam. Gelet op het feit dat het betreffende perceel niet grenst aan een oppervlaktewaterlichaam zijn de voorschriften waarnaar werd verwezen niet van toepassing op de omstandigheden genoemd in de artikel 3.79 tot en met 3.83. Bovenstaande is aan de heer De Zwart uitgelegd door de heer en de heer tijdens hun bezoek op 5 juni 2013.

De klacht van De Zwart over tegengestelde/onvoldoende informatie is derhalve terecht, zij het dat die informatie wel tijdens het bezoek aan de heer De Zwart is bijgesteld/gecorrigeerd.

U merkt op dat er sprake is van een gebrek aan regelgeving, omdat omwonenden niet door een spuitvrije zone worden beschermd.

Bij de beoordeling van gewasbeschermingsmiddelen gaat het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (CTGB) er van uit dat omwonenden minder risico's lopen dan de toepasser. De risico's voor de toepasser worden beoordeeld bij de aanvraag tot toelating van een gewasbeschermingsmiddel. Kennelijk heeft de wetgever dit voldoende gevonden. Ik begrijp dat u dit als een omissie ervaart maar dat is, zoals ook met u besproken, niet ter beoordeling van de NVWA. Dat laat onverlet dat zodra nieuwe en aanvullende regelgeving van kracht wordt de NVWA hierop zal handhaven.

**U stelt nav onderdeel c:**

Wij zijn zo vrij te constateren dat elke interne procedure van elke autoriteit die de burger beschermt niet bijdraagt tot transparantie. Vertrouwen is goed, maar bij twijfel is controle beter. Ook het ontbreken van een termijn van opvolging is o.i. een manco.

**Reactie NVWA:**

De termijn die wordt gehanteerd voor het behandelen van vragen/klachten is 6 weken. Dit is onverlet de reactietijd op een melding. Bij meldingen waarbij sprake is van een direct en ernstig gevaar voor mens en/ of milieu wordt terstond opgetreden. Dit is ter beoordeling aan het Klant Contact Centrum van de NVWA, die in dergelijke gevallen direct contact zoekt met een leidinggevende in de regio waar de klacht speelt.

**U stelt nav onderdeel d:**

Wij erkennen dat het hierbij erg moeilijk is voor een handhaver elke overtreding te constateren. Wij verwijzen naar de bijlage 2 van de heer De Zwart van een fors aantal overtredingen met data en windkrachtvermelding. Deze zijn bij het KNMI te verifiëren. Het overzicht geeft aan hoe de heer De Zwart zich voelt en van mening is dat de NVWA "een tandeloze tijger is".

**Reactie:**

In het Activiteiten Milieubeheer wordt gesteld in artikel 3.83 lid 6: Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is verboden bij een windsnelheid groter dan 5 meter

*Wel degelijk waarden om en schriftelijk geveld. Mr. E maakt er maar wat van. !!*

Divisie Landbouw & natuur

Datum

15 mei 2014

Onze referentie

Trcvwa/2014/4497

per seconde, gemeten op spuitboomhoogte, tenzij degene die de gewasbeschermingsmiddelen gebruikt, kan aantonen dat redelijkerwijs niet anders dan door het gebruik van die middelen bij een windsnelheid groter dan 5 meter per seconde een teeltbedreigende situatie kan worden afgewend. Echter artikel 3.83 lid 6 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer is, zoals al eerder geschreven, niet van toepassing.

U verwijst naar de klachten van de heer De Zwart, waarbij windkracht een rol speelt:

14 mei: (bespuiting bij windkracht 4)

→ Dit bleek geen bespuiting met gewasbeschermingsmiddel te zijn maar een behandeling met Nodust, een anti-stuifmiddel, waarvoor geen beperking geldt.

1 juni: (bespuiting bij windkracht 5)

→ Deze klacht is afgedaan, omdat een bespuiting voor wat betreft windrichting sowieso geen hinder of schade kon veroorzaken. Een nader onderzoek is niet noodzakelijk geacht.

14 juni: (bespuiting bij windkracht 4)

→ Dit betrof een klacht over een bespuiting die niet rechtstreeks was waargenomen, maar door de heer De Zwart was geroken. Nader onderzoek was niet opportuun.

Windkracht wordt door het KNMI gemeten. Dit wordt op diverse meetpunten in het land op een hoogte van 10 meter boven het maaiveld gedaan. Vanuit de windkracht is het niet mogelijk om voor een specifieke plek de windsnelheid op spuitboomhoogte te berekenen.

De Nationale Ombudsman heeft daarnaast expliciet gevraagd of het wel of niet

vloeibare mest betref. Dit ging niet om vloeibare mest, maar om papiercellulose. Dit is een product dat beschermt tegen bodemerosie, windschade en ongewenste verspreiding. U bent hiervan al op de hoogte, maar voor de volledigheid, benoem ik het nogmaals.

*\* vloeibare mest.*

#### **U stelt nav onderdeel e:**

Als iets opgevat kan worden als terechtwijzing en de werkwijze van de NVWA is niet transparant (zie onder d) zou de NVWA iets kunnen doen aan betere communicatie.

#### **Reactie NVWA:**

U verwijst met uw klacht naar de slotpassage uit het schrijven aan de heer De Zwart van 20 juni. Ik neem uw opmerking ter harte om in voorkomende gevallen duidelijker te communiceren.

#### **U stelt nav onderdeel g:**

De inspecteur deelde op een vraag hieromtrent mee dat het toezicht zich beperkt tot controle op het middel, over nadere controle, dus ook op het wettelijk gebruiksvoorschrift sprak hij niet.

#### **Reactie NVWA:**

De heer heeft ons hierover verteld dat hij in de door u bedoelde vergadering juist wél en specifiek heeft gesproken over het Wettelijk

**Divisie Landbouw & natuur**

**Datum**

15 mei 2014

**Onze referentie**

Trcvwa/2014/4497

Gebruiksvoorschrift. Tevens is het onderscheid benoemd wat te maken heeft met de gebruiksaanwijzing van het middel op de verpakking, in die zin dat de NVWA inspecties uitvoert of een gebruikt middel is toegelaten èn of bij de toepassing daarvan het Wettelijk Gebruiksvoorschrift wordt gevolgd.

**Reactie fotopresentatie:**

Met betrekking tot de fotopresentatie van de heer De Zwart tijdens de hoorzitting is inderdaad niet teruggekomen in de beantwoording van de klacht, omdat deze diende ter illustratie van de situatie en daarmee de klachten. Bovendien was er al eerder op gereageerd. Die eerdere reacties zijn tijdens de hoorzitting niet aan de orde geweest, maar voeg ik volledigheidshalve bij (zie bijlage).

Ik vertrouw erop u met deze aanvullende uitleg wel naar behoren bent geïnformeerd en dat de klachtafhandeling kan worden afgesloten.

Hoogachtend,

Hoofdinspecteur Divisie Landbouw & natuur

**Over de foto's genoemd in bijlage C van de Klacht (pagina 10)**

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 17 september 2013 11:09

**Aan:** Theo de Zwart

**Onderwerp:** RE: klacht 12

Geachte heer De Zwart,

Uw foto's heb ik door verschillende mensen laten bekijken, met de vraag of er ook sprake zou kunnen zijn van spuitschade.

Het antwoord is dat dit niet aannemelijk is aangezien de schade heel plaatselijk is (alleen dit plantje) en de omringende planten niet zijn aangetast.

Het toepassen van een gewasnodend middel zou ook schade moeten laten zien op de omringende planten/gewassen.

Ik heb de foto's ook laten bekijken door mensen met kennis van plantenziekten en kreeg te horen dat de symptomen veel lijken op de aantasting door een schimmel. Van de Tradescantia is bekend dat die hiervoor gevoelig is.

Ik hoop u hiermee voldoende informatie te hebben gegeven,

Met vriendelijke groet,

**Van:** Theo de Zwart

**Verzonden:** donderdag 12 september 2013 16:56

**Aan:**

**Onderwerp:** klacht 12

Geachte heer [redacted],

Dit zijn de planten die U met eigen ogen heeft gezien op woensdag 5 mei 2013.

U was hier toen met de heer [redacted], we hadden op die dag een afspraak.

Ik zei nog dit is de eerste spuitschade van dit jaar.

Graag uw deskundig oordeel ook over deze vier planten.

Wat kan hier de oorzaak van zijn?

Vandaag nog een foto genomen maar toch niet meegestuurd want:

" Men kent en vindt haar standplaats zelfs niet meer. "

Vriendelijke groet, Theo de Zwart.

*zie ook foto's 2014, de laurier  
verteont alle-  
maal bruine  
bladpunten, dit  
zie je pas  
4 maanden later.*

Divisie Landbouw & natuur

Datum  
15 mei 2014

Onze referentie  
Trcvwa/2014/4497

**Over de foto's genoemd in bijlage E van de Klacht (pagina 12)**

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 1 augustus 2013 11:37

**Aan:** Theo de Zwart

**Onderwerp:** melding spuitschade

Geachte heer De Zwart,

Naar aanleiding van uw melding van 30 juli meld ik u het volgende:  
De foto's die u stuurde zijn door een deskundige zijn bekeken.  
Hieruit bleek dat het schadebeeld aan de planten op de foto is niet afkomstig is van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.  
De meest waarschijnlijke oorzaak is verbranding als gevolg van intensieve zonnenschijn en warmte.

Hopende u hiermede van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet,

Teamleider

.....  
Divisie Landbouw & natuur  
Team Toezichtuitvoering  
Fyto & Gewasbescherming

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit  
Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht  
Geertjesweg 15, 6706 EA Wageningen  
.....

*De wind met spuitnedel komt tegen kopgevel woning, wordt door het overstek naar beneden gedrukt, komt tegen het windscherm (van 200k009) en waait vervolgens over de vijver. Zie ook foto's.*



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Economische Zaken

**Vragen- en klachtenformulier****Klachten- / meldingenformulier**

Wilt u uw klacht / melding anoniem registreren? Nee

**Uw gegevens**

Voorletter(s), tussenvoegsel en achternaam t de zwart M  
Straatnaam, huisnummer en toevoeging huningspaed 9  
Postcode 8567 LL Plaatsnaam oudemirdum  
Land Nederland  
Telefoon  
E-mailadres

Selecteer hoofdgroep van de klacht / melding Overig  
Omschrijving overige onderwerpen spuitschade aan planten  
Uw klacht / melding door bespuiting op een perceel uien zichtbare schade op gelopen aan diverse planten,wil graag dat iemand op korte termijn daar kennis van komt nemen.

Datum constatering klacht 2 20-05-2014  
Tijd constatering 10:00



NVWA UTRECHT  
ANTWOORDNUMMER 4066  
3500 VB UTRECHT

FOOD  
SAFETY

RIKILT MONSTERNUMMER:  
RELAASNUMMER:

RIK0337438.  
0497/537240/14ZW01.

## ANALYSERAPPORT

Verpakking: Plastic  
Verzegeling: Secubag  
Kenmerk zegel: 05492657 (volgens relaas 05942657)  
Product: Blad van diverse planten uit particuliere tuin  
Herkomst: Th. de Zwart, Oudemirdum  
Datum monstername: 23/05/2014  
Datum ontvangst: 27/05/2014

RESULTAAT		METHODE
CHLORPROPHAM	niet aantoonbaar (<0.01 mg/kg)	A1165
PENDIMETHALIN	niet aantoonbaar (<0.01 mg/kg)	A1165
PYRIDATE	niet aantoonbaar (<0.01 mg/kg)	A1165

De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op het ontvangen, boven geïdentificeerde monster.  
RIKILT sluit iedere aansprakelijkheid uit voor schade voortvloeiend uit het gebruik of de verdere toepassing van de gerapporteerde resultaten.  
Informatie over de toegepaste meetmethode(n) en de met het gerapporteerde resultaat samenhangende meetonzekerheid kan door de opdrachtgever bij het RIKILT worden opgevraagd.

Wageningen, 13/06/2014.  
Voor de directeur,

Directeur van het RIKILT  
dr. ir.

St. DLO - RIKILT  
Instituut voor voedselveiligheid  
Postbus 230  
6700 AE Wageningen

Bezoekadres  
Gebouwnr. 123  
Akkermaalsbos 2  
6708 WB Wageningen

KVK  
Stichting DLO  
09098104 te Arnhem

Banknummer

IBAN

BTW-NR

E-mail

Internet  
www.rikilt.wur.nl



> Retouradres Postbus 9102 6700HC Wageningen

NVWA Divisie Landbouw en Natuur  
Geertjesweg 15  
6706 EA WAGENINGEN NL



Datum 30 mei 2014  
Betreft Uitslagbrief diagnostiek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de uitslag van het onderzoek dat door het Nationaal Referentie Centrum (NRC) van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is uitgevoerd.

Opdrachtnummer 246456  
Uw referentie  
Inspectiedatum 23-05-2014  
Registratiedatum 26-05-2014  
Vindplaats

*beuk*

Gewas	Fagus
Land	Onbekend
Monsternummer	5494820
<u>Uitslag</u>	<u>Organisme</u>
negatief	<b>geen</b>
<p>De bruinverkleuring in de ingezonden beukenbladeren is niet veroorzaakt door een parasitair organisme. Op basis van de verspreiding van het symptoom in de haag is het waarschijnlijk dat het hier om vorstschade gaat. dit verschijnsel is de afgelopen tijd op verschillende plekken in NL waargenomen, en kan zeer lokaal optreden</p>	

Van deze opdracht zijn momenteel nog 1 of meerdere monsters in onderzoek. Zodra nieuwe uitslagen bekend zijn, ontvangt u hierover bericht.

Deze opdracht is behandeld door:

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit  
Divisie Landbouw en Natuur

, Team Ziekten-Mycologie

Disclaimer: De diagnose is gesteld conform het kwaliteitssysteem van het NRC en de Fytorichtlijn (2000/29/EC). Voor informatie over de gebruikte toetsen en beoordelingscriteria kunt u contact opnemen met het secretariaat van het NRC.

Divisie Landbouw & natuur  
afdeling NRC

Geertjesweg 15  
Wageningen  
Postbus 9102  
6700 HC Wageningen  
www.nvwa.nl

Onze referentie  
201405259

Uw referentie

Bijlagen



> Retouradres Postbus 9102 6700HC Wageningen

NVWA Divisie Landbouw en Natuur  
Geertjesweg 15  
6706 EA WAGENINGEN NL



Datum 30 mei 2014  
Betreft Uitslagbrief diagnostiek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de uitslag van het onderzoek dat door het Nationaal Referentie Centrum (NRC) van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is uitgevoerd.

Opdrachtnummer 246456  
Uw referentie  
Inspectiedatum 23-05-2014  
Registratiedatum 26-05-2014  
Vindplaats

*Soot komt in perk uit.*

Gewas	Yucca
Land	Onbekend
Monsternummer	5494847
<u>Uitslag</u>	<u>Organisme</u>
positief	<b><i>Coniothyrium concentricum</i></b>
De bruine vlekken op de ingezonden Yucca bladeren zijn veroorzaakt door de bovengenoemde schimmel. Dit is een zeer veel voorkomende aantasting op Yucca.	

Van deze opdracht zijn momenteel nog 1 of meerdere monsters in onderzoek. Zodra nieuwe uitslagen bekend zijn, ontvangt u hierover bericht.

Deze opdracht is behandeld door:

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit  
Divisie Landbouw en Natuur

, Team Ziekten-Mycologie

Disclaimer: De diagnose is gesteld conform het kwaliteitssysteem van het NRC en de Fytorichtlijn (2000/29/EC). Voor informatie over de gebruikte toetsen en beoordelingscriteria kunt u contact opnemen met het secretariaat van het NRC.

Divisie Landbouw & natuur  
afdeling NRC

Geertjesweg 15  
Wageningen  
Postbus 9102  
6700 HC Wageningen  
www.nvwa.nl

Onze referentie  
201405260

Uw referentie

Bijlagen



> Retouradres Postbus 9102 6700HC Wageningen

NVWA Divisie Landbouw en Natuur  
Geertjesweg 15  
6706 EA WAGENINGEN NL



Datum 30 mei 2014  
Betreft Uitslagbrief diagnostiek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de uitslag van het onderzoek dat door het Nationaal Referentie Centrum (NRC) van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is uitgevoerd.

Opdrachtnummer 246456  
Uw referentie  
Inspectiedatum 23-05-2014  
Registratiedatum 26-05-2014  
Vindplaats

Divisie Landbouw & natuur  
afdeling NRC

Geertjesweg 15  
Wageningen  
Postbus 9102  
6700 HC Wageningen  
www.nvwa.nl

Onze referentie  
201405262

Uw referentie

Bijlagen

Gewas	<u>Parthenocissus</u> oftewel <u>Wilde Wingerd</u>
Land	Onbekend
Monsternummer	5494863
<u>Uitslag</u> positief	<u>Organisme</u> <b>geen</b>
De oorzaak van de bruinverkleuring van de bladvuilen van de ingezonden <u>Leucothoe</u> is niet plantparasitair. Het beeld komt overeen met beelden die we kennen van vorstschade in dit gewas.	

Deze opdracht is behandeld door:

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit  
Divisie Landbouw en Natuur

..., Team Ziekten-Mycologie

Disclaimer: De diagnose is gesteld conform het kwaliteitssysteem van het NRC en de Fytorichtlijn (2000/29/EC). Voor informatie over de gebruikte toetsen en beoordelingscriteria kunt u contact opnemen met het secretariaat van het NRC.

Zie volgende pagina

## Klacht 2 Retour via klacht 3

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 9102 6700HC Wageningen

Voedsel en Waren Autoriteit  
Catharijnesingel 59  
3511 GG UTRECHT NL



Datum 2 juli 2014  
Betreft Uitslagbrief diagnostiek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de uitslag van het onderzoek dat door het Nationaal Referentie Centrum (NRC) van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is uitgevoerd.

Opdrachtnummer 246456  
Uw referentie  
Inspectiedatum 23-05-2014  
Registratiedatum 26-05-2014  
Vindplaats

**Divisie Landbouw & natuur**  
afdeling NRC

Geertjesweg 15  
Wageningen  
Postbus 9102  
6700 HC Wageningen  
www.nvwa.nl

**Onze referentie**  
201406067  
**Uw referentie**

**Bijlagen**

1

Gewas	Parthenocissus <i>oftewel Wilde Wingerd</i>
Land	Onbekend
Monsternummer	5494863
<del>Uitslag</del>	<del>Organisme</del>
positief	<b>geen</b>
De oorzaak van de bruinverkleuring van de bladpunten van de ingezonden Parthenocissus is niet plantparasitair. Het beeld komt overeen met beelden die we kennen van vorstschade in dit gewas.	

Van deze opdracht zijn eerdere uitslagen aan u gemeld die inmiddels vervallen zijn. Deze zijn weergegeven in de bijlage bij deze brief.

Deze opdracht is behandeld door:

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit  
Divisie Landbouw en Natuur

, Team Ziekten-Mycologie

Disclaimer: De diagnose is gesteld conform het kwaliteitssysteem van het NRC en de Fytorichtlijn (2000/29/EC). Voor informatie over de gebruikte toetsen en beoordelingscriteria kunt u contact opnemen met het secretariaat van het NRC.

**Theo de Zwart**

---

**Van:** Theo de Zwart  
**Datum:** donderdag 3 juli 2014 9:25  
**Aan:**  
**Bijlage:** IMG\_0771.jpg; IMG\_0772.jpg; IMG\_0776.jpg; IMG\_0788.jpg; IMG\_0790.jpg; IMG\_0791.jpg;  
IMG\_0794.jpg; IMG\_0796.jpg  
**Onderwerp:** Klacht/Melding 3

Geachte heer ,  
zoals telefonisch is afgesproken hier enkele foto's van de vijverplanten.

- 2x gele lis
- 1x blauwe lis
- 1x waterlelie
- 1x tradescantia

Verder zou u kijken naar de wilde wingerd (parthenocissus), opdracht nr. 246456, waarin de toelichting in eens wordt gesproken over de leucothoe.

Mocht u overwegen om toch nog een monster te nemen van een plant dan lijkt mij het nuttig om een monster van het mos te nemen wat op de caravanloods groeit.

Dik mos is de laatste weken massaal naar beneden gewaaid en is gelijktijdig met andere planten en struiken doodgespoten.

Mvg.  
Theo de Zwart



**Theo de Zwart**

---

**Van:** Theo de Zwart  
**Datum:** dinsdag 15 juli 2014 11:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Uitnodiging/Klacht over beoordeling monsters (Klacht 4)

Geachte heer ,

naar aanleiding van uw antwoord op het mailbericht over klacht 3 het volgende:

De vertoonde verkleuringen van de planten komen wel degelijk overeen met de verkleuring van het doodgespoten onkruid bij de plantuitjes (ongeveer 100 meter verderop).

Met klem wil ik u verzoeken om alsnog een monster te nemen van de tradescantia. Hiervan is door uw inspecteurs opzettelijk geen monster genomen!

We hebben er met z'n drieën nog bij deze planten gekeken.

Verder nodig ik u hierbij uit samen met de deskundige welke het onderzoek heeft verricht van monster-

nummer 549463 om ter plaatse bij mij te komen kijken naar de 'vorstschade' van deze plant (Parthenocissus).

De inspecteurs hebben verzuimd om even verder te kijken dan hun neus lang was, of het is met opzet gedaan.

Ik kan namelijk aantonen dat dit geen vorstschade is!

Graag ontvang ik van u het volgende:

- De in het analyserapport genoemde stoffen (Chlorpropham, Pendimethalin en Pyridate)
- In welke spuitbeurt (graag met datum) zijn deze toegepast en over welk gewas zijn deze middelen gespoten.

Met vriendelijke groet,  
Theo de Zwart

## Klacht 4

Geachte heer T. de Zwart,

Naar aanleiding van uw mail van 15 juli (tijdens mijn vakantie) en ons telefonisch contact van 19 augustus bericht ik u het volgende:

Het onderzoek aan de gewassen in uw tuin is naar mijn overtuiging correct uitgevoerd. Van de middelen die zijn gebruikt op de bij uw woning gelegen akker werden geen sporen aangetroffen op de monsters die we in uw tuin hebben verzameld.

U zegt dat er geen sprake kan zijn geweest van vorstschade aan de Parthenocissus en verzoekt om een extra onderzoek aan dit gewas evenals op de Tradescantia die niet werd onderzocht of bemonsterd.

Waarom de Tradescantia niet werd onderzocht heb ik nagevraagd bij de inspecteurs die bij u zijn geweest. Er werd mij gemeld dat u samen de gewassen hebt bekeken, waarna direct de monsters werden verzameld. Dat van dit specifieke gewas geen monster werd genomen moet berusten op een misverstand, waarvoor ik me ook excuseer. Van opzet is geen sprake.

Ik acht een extra onderzoek niet opportuun omdat ons onderzoek was gericht op de vraag of er sprake kan zijn geweest van schade door gewasbeschermingsmiddelen. Hiertoe is eerst onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van gewasbeschermingsmiddelen op uw planten. Uit een positieve uitslag had kunnen blijken dat eventueel aangetroffen middelen gerelateerd zijn aan de gebruikte gewasbeschermingsmiddelen door de teler. Daarvan is echter niets gebleken, hoewel er meerdere monsters zijn genomen. Een herhaald onderzoek op dezelfde of andere beplanting acht ik dan ook niet zinvol.

U verzocht ook om toezending van de in het onderzoek genoemde stoffen. Daaraan kan ik geen gevolg geven. De NVWA verstrekt sowieso geen gewasbeschermingsmiddelen. Ook uw verzoek om toezending van de spuitadministratie van deze teler kan ik, uit privacy-overwegingen, niet honoreren.

Met vriendelijke groet,

  
Teamleider

.....  
Divisie Landbouw & natuur  
TU Fyto/GWB Noordoost

**Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit**

Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht  
Geertjesweg 15, 6706 EA Wageningen  
.....

  
Geachte heer T. de Zwart,

.....



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Dhr. T. de Zwart  
Huningspaed 9  
8567 LL OUDEMIRDUM

**Divisie Klantcontact en  
Dienstverlening**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Contactpersoon**  
NVWA Klantcontactcentrum

[info@nvwa.nl](mailto:info@nvwa.nl)

**Onze referentie**  
347751.00

**Uw referentie**  
8887247

Datum: 21 augustus 2014  
Betreft: overlast fijnstof akkerbouw

Geachte heer De Zwart,

Op 11 augustus 2014 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) een melding van u ontvangen.

Een inspecteur van de NVWA heeft reeds telefonisch contact met u gehad. Hij heeft u medegedeeld dat de NVWA deze klacht niet in behandeling neemt. Uw klacht handelt namelijk niet over toepassing van gewasbeschermingsmiddelen of een ander domein waarop de NVWA een handhavende taak heeft.

Deze brief geldt als bevestiging dat deze melding zal worden gesloten.

Ik dank u dat u de moeite heeft genomen om de NVWA op deze zaak te attenderen. Ik vertrouw erop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

*Hoofd afdeling Klantcontactcentrum*

De NVWA streeft ernaar continu haar dienstverlening te verbeteren. Daarom zijn we heel benieuwd naar uw ervaringen. Wilt u ons helpen door mee te doen met een kort online onderzoek? Door onderstaande link in uw browser in te typen, komt u in een online vragenlijst met vijf vragen. Alvast bedankt.

[www.km.nu/nvwaLN](http://www.km.nu/nvwaLN)

dinsdag 28 april 2015

Introductie klachtenbehandeling door NVWA in het jaar 2014 van Theo de Zwart, woonachtig Huningspaed 9, te Oudemirdum.

Uit het vijftal bijgevoegde klachten blijkt dat dhr. De Zwart nog steeds gedupeerd is door de intensieve agrarische activiteiten op de akkers direct grenzend aan zijn perceel, dat o.a. bedoeld is voor recreatieve doeleinden. Zijn recreatiewoning is gebouwd op enige meters van de perceelgrens.

Men zou uit de klachtenreeks en de daaruitvolgende hardnekkig volgehouden correspondentie kunnen opmaken dat er sprake is van een beroepsklager die er behagen in scheidt tegenover een overheidsinstantie eindeloos zijn gelijk te willen halen. Niets is minder waar: dhr. De Zwart maakt al 28 jaar gebruik van deze recreatiewoning. De eerste veertien jaar heeft hij nooit reden gehad te klagen. De grond naast zijn perceel werd toen voor veehouderij gebruikt. De problemen ontstonden na ingebruikname voor intensieve akkerbouw, o.a. lelieteelt en de daarmee samenhangende gewasbescherming. De teelt is steeds intensiever geworden en bespuiting gebeurt bij gelijktijdige teelt van verschillende gewassen soms meerdere malen per week. Dat in sommige bestrijdingsmiddelen de giftige stoffen neonicotinoïde en sumicidin voorkomen (zie ook het artikel in het Friesch Dagblad d.d. 08-04-2015) levert volgens wetenschappers grote milieuschade op.

Controle en handhaving op de regelgeving door de overheid,

politie en NVWA, laat te wensen over. Ook wanneer men begrip heeft voor gebrek aan menskracht en controlemogelijkheden door de toezichthouders ligt de conclusie voor de hand dat gedupeerde te weinig gehoor vindt. Zijn wantrouwen in de NVWA neemt eerder toe dan af.

Toen Theo de Zwart door omstandigheden contact kreeg met een NVWA-er uit een andere regio (dhr X) wees die hem op art 2a uit de milieuwet waaruit direct blijkt dat uiterste voorzichtigheid m.b.t. het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen is geboden, m.a.w. dat wat bij De Zwart van toepassing is:

- zijn bijenteelt is ernstig benadeeld
- zijn moestuintje heeft hij opgedoekt
- zijn planten, struiken en bomen worden aangetast

is duidelijk in strijd met dit artikel.

Het feit dat de komst van de intensieve akkerbouw de problemen heeft veroorzaakt staat voor gedupeerde vast. De NVWA afdeling Zwolle doet er echter alles aan de bewijslast van hem te ontkrachten, wat leidt tot eindeloos gestechel.

Onzes inziens zou er verbetering optreden wanneer het vastgelegde recht op bescherming voor omwonenden:

- beter wordt gehandhaafd
- er bij wet wordt vastgelegd dat er ook een spuitvrije zone komt bij bewoonde percelen die zonder waterscheiding grenzen aan landbouwgrond. ( zoals dat nu al geldt bij

waterscheidingen)

Johan den Hengst