



Theo de Zwart

Uw brief van 25 oktober 2017 over buitensporig gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, ons dossiernummer 201800690

4 berichten

Bureau Nationale ombudsman <bureau@nationaleombudsman.nl>

25 januari 2018 om 17:07

Aan:

Geachte heer De Zwart,

Mevrouw [redacted] heeft uw brief van 25 oktober 2017 over buitensporig gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ter behandeling aan mij overgedragen. Ik zal mij eerst wat meer verdiepen in de kwestie en de eerdere bemoeienis van de Nationale ombudsman. Daarna zal ik telefonisch contact met u opnemen over uw brief. Ik streef er naar omdat binnen drie weken te doen.

Met vriendelijke groet,

senior onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 35 30
Mobiel +31 6 18 08 43 59
Fax +31 70 360 75 72



Theo de Zwart < >

16 maart 2018 om 11:50

Aan: Bureau Nationale ombudsman <bureau@nationaleombudsman.nl>

Geachte mevrouw

Naar aanleiding van ons telefoon gesprek even een reactie per mail. U gaf te kennen dat de Ombudsman niet zoveel kon betekenen voor mij. Wel kunt u beide partijen bij elkaar brengen zoals in 2013 al eens heeft plaats gevonden. Gezien het resultaat van toen heb ik hier weinig vertrouwen in om de volgende reden. In 2013 heeft mevrouw ⁻⁻⁻ daar heel veel tijd en energie ingestoken. Helaas de daarop volgende jaren tot heden is de werkwijze van de NVWA nog precies het zelfde.

Dit kunt u zien aan de reactie op de website, als u deze vergelijkt met de schade op de foto's dan kunt u zien dat er totaal niets is veranderd tot 2018. Dus heeft het weinig zin om weer met deze instantie om de tafel te gaan zitten.

Door een van de vele klachten, klacht 3/06-05-2015 ZZW 5-6 te gaan volgen, kunt u goed zien hoe de werkwijze van de NVWA is. De klacht is heel eenvoudig te volgen en wordt beschreven in het document onder jaar 2015 en begint op bladzijde 17.

Wat is uw mening over de handelswijze van de NVWA, kan dit uw goedkeuring wegdragen?

Verder in het document onder nawoord (blz.28) staan twee vragen graag ook hierop een antwoord.

Met vriendelijke groet,

Theo de Zwart.

Op 25 januari 2018 om 17:07 schreef Bureau Nationale ombudsman <bureau@nationaleombudsman.nl>:

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

Bureau Nationale ombudsman <bureau@nationaleombudsman.nl>

28 maart 2018 om 16:41

Aan: Theo de Zwart

Geachte heer De Zwart,

Dank voor uw e-mail met enkele aanvullende vragen. In deze e-mail zal ik in navolging van ons telefoongesprek van 7 maart uitleggen wat de rol is van de Nationale ombudsman bij uw klacht over de NVWA die u bij ons in hebt gediend. Daarnaast zal ik uw vragen, voor zover mogelijk, beantwoorden.

Rol Nationale ombudsman

U maakt zich zorgen over het gebruik van de bestrijdingsmiddelen. Het gaat u niet alleen om de stand van uw tuin en de bijen, maar ook om de gezondheid van uw kleinkinderen die bij u in de tuin spelen. U wilt graag dat er zo met bestrijdingsmiddelen om wordt gegaan dat u daar geen last van heeft. U vindt dat de NVWA daar een taak in heeft.

De Nationale ombudsman kan maar een beperkte rol spelen in de kwestie die u aan ons voorlegt. Ik zal dat nader toelichten. De Nationale ombudsman kan niet vaststellen of de NVWA moet (of had moeten) handhaven of niet. Het oordeel daarover komt alleen van een rechter. Als de rechter ergens een uitspraak over mag doen mag de ombudsman daar geen onderzoek naar doen. Daarom zullen wij niet onderzoeken of de NVWA moet handhaven.

Wat kunnen wij wel voor u betekenen?

De bemoeienis van de Nationale ombudsman is meer gericht op de vraag of de NVWA duidelijk naar u is geweest wat u van de NVWA mag verwachten? Wat mag u verwachten van de NVWA als u een melding doet? En op het verkrijgen van antwoorden op de vraag: Waarom handhaaft de NVWA niet? En wanneer zou dat wel kunnen? Kortom; om afspraken te maken over hoe de NVWA en u in de toekomst met elkaar omgaan, als er sprake is van overlast door bestrijdingsmiddelen. Een gesprek tussen u en de NVWA zou opheldering kunnen geven en zou kunnen leiden tot afspraken.

In ons gesprek van 7 maart hebt u aangegeven dat u geen vertrouwen meer hebt in een gesprek. Ruimte voor een andere actie richting NVWA zie ik op dit moment niet. Als u later nog vragen had, kon u mij daarover benaderen.

Vragen in e-mail van 16 maart 2018

Op 16 maart stuurde u mij een e-mail met een vraag om iets te zeggen over de werkwijze van de NVWA in 2015. Voor zover uw vraag gaat over de handelwijze van de NVWA: zoals hierboven beschreven kunnen wij geen onderzoek doen naar óf de NVWA moet handhaven of niet. Als het gaat om de reactietermijn of duidelijkheid van de antwoorden, kunnen wij geen onderzoek meer doen, gezien het tijdsverloop tussen 2015 en uw vraag. Het is dan moeilijk om nog te achterhalen wat er precies gebeurd. Daarnaast bekijken wij ook altijd met welk doel we een onderzoek starten. Uw wilt graag bereiken dat dat de NVWA zo

optreedt dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen u geen overlast bezorgt. Maar dat kan niet worden bereikt met een onderzoek door de ombudsman.

Ook vraagt u mij of ik de situatie zoals door u gepresenteerd op uw website 'degifbende.nl' acceptabel vindt. De Nationale ombudsman kan daar geen antwoord op geven, omdat wij geen kennis hebben over bestrijdingsmiddelen, het gebruik daarvan en de invloed op de omgeving. Het is mij wel helder dat u zich zorgen maakt over de natuur en de gezondheid van u en de mensen om uw heen.

Ik hoop dat ik helder heb kunnen uitleggen waarom de Nationale ombudsman maar een beperkte rol heeft, zodat u dat ook met Gaasterland Natuurland kunt delen. Ik weet dat u had gehoopt dat de Nationale ombudsman meer voor u zou kunnen betekenen en dat dit bericht daarom teleurstellend voor u is. Mocht u op een later moment nog in gesprek willen met de NVWA, dan hoor ik dat graag. Op dat moment zal ik ook contact opnemen met de NVWA om na te gaan of zij ook bereid zijn dat gesprek te voeren.

Vragen?

Hebt u nog vragen over deze e-mail, dan hoor ik dat graag. U kunt mij bereiken via telefoonnummer (070) 356 35 30.

Met vriendelijke groet,

Senior onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 35 30



Theo de Zwart

Betreft: buitensporig gebruik van gewasbeschermingsmiddelen

2 berichten

Theo de Zwart

19 maart 2018 om 15:43

Cc: info@gr.nl, service@milieudefensie.nl

Geachte lezer,

Graag zou ik een reactie van u ontvangen op de website genoemd in bijgaande brief.
Er is veel informatie, om niet te veel tijd van u te vragen kunt u het volgende doen.
Het document lezen, ergens aan het einde staan ook twee vragen.
De laatste vier jaar hier en daar wat foto's bekijken.
En onder extra's 2017 de briefwisseling doornemen.

Met vriendelijke groeten,

Theo de zwart.

 **scannen0003.pdf**
901K

noreply@milieudefensie.nl <noreply@milieudefensie.nl>

19 maart 2018 om 15:43

Aan: Theo de Zwart ·

Beste mevrouw, meneer,
Hartelijk dank voor uw bericht aan Milieudefensie. We doen ons uiterste best uw e-mail binnen een week te behandelen. Bij grote drukte kan dit iets langer duren.
Is het dringend? U kunt ons ook bellen: 020 6262 620 van maandag t/m donderdag van 09.30 uur tot 16.30 uur.

Met vriendelijke groet,
Edmée, Maud en Roel
Medewerkers Servicelijn



De heer T. de Zwart
Huningspaad 9
8567 LL OUDEMIRDUM

Joure, 20 maart 2018
Verz.: **21 MAART 2018**

Onderwerp:
gebruik gewasbeschermingsmiddelen

Zaaknummer : 1940101450
Uw kenmerk :
Beh. door :
Bijlage(n) :

Geachte heer de Zwart,

Inleiding

Bij brief van 25 oktober jl. heeft u ons op de hoogte gebracht van het effect van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen voor uw woonsituatie.

Uit uw brief maakten wij aanvankelijk op dat deze bedoeld was als informatieverstrekking uitmondend in een in de laatste alinea verwoord verzoek om de inhoud te delen met vrienden en kennissen.

Op basis daarvan hebben wij de brief voor kennisgeving aangenomen.

Blijkens telefonisch contact op 15 maart jl. was dit niet de bedoeling waarmee u de brief stuurde, maar wilt u een beoordeling van de op de website degifbende.nl weergegeven feiten en omstandigheden. Wij zien geen aanleiding om daar in detail in te treden, omdat deze zich aan onze waarneming hebben onttrokken.

Toezichstaak

In algemene zin willen wij er wel iets over zeggen.

Zorgen omtrent bollenteelt zijn niet nieuw en ook niet exclusief voor onze gemeente. Als gemeente worden wij vaker met uitingen van zorg geconfronteerd.

Wij moeten constateren dat wij die zorgen niet kunnen wegnemen. Bollenteelt en zeker lელიeteelt, gaat gepaard met toepassing van de nodige gewasbeschermingsmiddelen.

Toezicht op de toepassing daarvan berust bij de nVWA. Uit uw site blijkt dat u daar reeds vele klachten heeft neergelegd, echter zonder een voor u bevredigend resultaat. Ook de gang naar de Ombudsman heeft klaarblijkelijk niet een door u gewenst resultaat opgeleverd.

Voorts is een toezichtstaak weggelegd voor wetterskip Fryslân op basis van het Activiteitenbesluit. Dit toezicht richt zich echter primair op de bescherming van het oppervlaktewater en niet op omwonenden.

Rol gemeente

De gemeente heeft terzake geen toezichthoudende taak. Wel is de gemeente bevoegd om bestemmingsplannen vast te stellen. Bij de vaststelling van het nog steeds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied 2004 is overwogen om een teeltvrije zone van 30 meter tot de omliggende milieugevoelige bebouwing in te stellen. Bij de vaststelling van het plan is uiteindelijk afgezien van het vaststellen ervan.

Uit het vorenstaande kunt u opmaken dat wij geen rol spelen in de toezichhoudende taak met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.
Dit houdt evenwel niet in dat wij uw zorg niet respecteren.

Contact met NVWA

Wij zijn in contact getreden met de NVWA om de bereidheid te verkennen tot een overleg om de problematiek in gezamenlijkheid te bespreken.

Daaruit is gebleken dat u een brief van nagenoeg dezelfde inhoud aan die instantie heeft gezonden. Door de NVWA is schriftelijk gereageerd. Voorts heeft er nog een telefoongesprek plaats gevonden tussen u en afdelingshoofd [REDACTED] (afdeling Plant, Vis, EU en Natuur).

Gelet op alle inspanningen die door de NVWA gedaan zijn, zal zij daarom niet ingaan op een uitnodiging om over deze materie in gesprek te gaan.

Desgewenst zijn wij bereid om met u over een en ander nog eens van gedachten te wisselen.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail: info@defryskemarren.nl.

Wilt u in uw contact met de gemeente het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,

[REDACTED]
afdelingshoofd ruimtelijke ontwikkeling



Theo de Zwart

Uw brief 20 maart 2018, onderwerp: gebruik gewasbeschermingsmiddelen,zaaknr.1940101450

2 berichten

Theo de Zwart

3 april 2018 om 21:04

Aan: gemeente De Fryske Marren <info@defryskemarren.nl>

Geacht College,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 20 maart 2018 het volgende.

Als er tot drie keer toe in de brief de website www.degifbende wordt genoemd, als aanvulling op de brief en men gaat niet kijken, ja dan heb je een probleem.

In het document van de site staan namelijk twee vragen waarvan de bedoeling is dat de gemeente die gaat beantwoorden. In de brief van 24 april 2013 (zie bijlage) geeft u aan dat de gemeente bevoegd is om bestemmingsplannen vast te stellen. De teeltvrije zone van 30 meter heeft u laten vervallen. U bent dus op de hoogte dat het gif niet op andermans grond terecht mag komen. En daarom wil ik u als College eventueel samen met de heren [redacted] uitnodigen om deze of volgende week eens naar de eerste schade van dit jaar te komen kijken.



Dan kunt u goed zien waar dat gif helemaal vandaan komt.

Ik zou zeggen nog maar een keer tegen het licht houden.

En nog beter is het door een onafhankelijk meteorologisch instituut de afstand in de praktijk te laten bepalen door middel van onderzoek. Natuurlijk dit in combinatie met diverse windrichtingen en windsnelheden. Wat de oorzaak hiervan is, even de website bezoeken en kijkt u vooral even naar het jaar 2017 (rondom 3 meter hoog mais en bos)

Met vriendelijke groet,

Theo de Zwart

2 bijlagen **scannen0001 (2).pdf**
352K **scannen0001.pdf**
818K**Theo de Zwart**

5 april 2018 om 11:53

Aan: [redacted]



DE FRIESE MEREN

De Friese Meren

Postbus 101, 8500 AC Joure

Herema State 1, 8501 AA Joure

t 14 05 14

e info@defriesemeren.nl

i www.defriesemeren.nl

Gemeente Gaasterlân-Sleat

De heer S.T. de Zwart
Huningspaed 9
8567 LL Oudemirdum

Joure, 24 april 2013

Verzonden:

Ons kenmerk : 684

Uw kenmerk :

In behandeling bij : de heer [REDACTED]

Bijlage(n) : 0

Onderwerp:

Informatie bestemmingsplan

Geachte heer de Zwart,

Bijgaande enige informatie over het bestemmingsplan,

Vriendelijke groet [REDACTED]

De eventuele teelt van bollen en lelies is *planologisch* geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied 2004.

In het *ontwerp* van dit bestemmingsplan was de bollen- en lilieteelt als strijdig gebruik aangemerkt. Hiervan kon vrijstelling worden verleend. Deze vrijstelling was enkel mogelijk voor de hoger gelegen gronden, waarbij vanwege de mogelijke drift van de bestrijdingsmiddelen een minimale afstand van 30 meter aangehouden moest worden tot de omliggende milieugevoelige objecten, verblijfsrecreatieve terreinen en de bos- en natuurgebieden.

Deze regeling kende puur zijn grondslag in het voorzorgsbeginsel.

Tegen deze regeling werd flink geageerd: liefst 11 belanghebbende personen en/of organisaties hebben onder overlegging van diverse stukken en een verwijzing naar andere regelgeving in een zienswijze de raad verzocht de regeling af te schaffen, daar de bescherming van de andere (milieugevoelige) functies in hun ogen reeds voldoende door die andere wet- en regelgeving en de huidige spuittechnieken werd gewaarborgd.

Het college heeft de betreffende zienswijzen destijds zorgvuldig tegen het licht gehouden en daarin aanleiding gevonden de raad voor te stellen om de in het ontwerpplan opgenomen regeling –de teeltvrije zone van 30 meter- te laten vervallen.

Wel is daarbij gelijktijdig voorgesteld om een bepaling aan het strijdig gebruik toe te voegen, dat het niet is toegestaan om gronden permanent (dat is langer dan 1 jaar) om te zetten ten behoeve van de bollen- en lilieteelt: hieraan liggen overigens primair landschappelijke overwegingen ten grondslag.

Bovengenoemd voorstel is als onderdeelje van een veel omvangrijker raadsvoorstel bespreekbaar gesteld in de raadscommissievergaderingen van 8 maart 2005 respectievelijk 12 april 2005 en uiteindelijk in de raadsvergadering van 26 april 2005.

Het voorstel leverde nauwelijks discussie op en bij overgrote meerderheid heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2004 op 26 april 2005 ingestemd met het laten vervallen van de regeling van een teeltvrije zone van 30 meter tot milieugevoelige objecten.

Het bestemmingsplan is vervolgens op 21 februari 2006 in werking getreden, zodat vanaf deze datum de bovenaangegeven regeling voor de bollen- en lilieteelt geldt.

Voor alle duidelijkheid, de "teelttechnische" kant van de bollen- en lilieteelt is voldoende in overige regelgeving gereguleerd.

Het "Lozingenbesluit open teelt en veehouderij" namelijk geeft regels met betrekking tot het spuiten, de spuittechnieken en het bemesten, en gebruiksvoorschriften voor bestrijdingsmiddelen, waarvoor het bevoegd gezag berust bij de waterschappen en de AID (toepassing bestrijdingsmiddelen).

Handwritten notes:
0514-859520



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 43006 3540 AA Utrecht

Dhr. T. de Zwart
Huningspaed 9
8567 LL OUDEMIRDUM

Datum: 30 april 2018
Betreft: laurierstruiken te Oudemirdum

Geachte heer De Zwart,

Op 8 april 2018 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) een melding van u ontvangen en naar aanleiding hiervan een inspectie ingesteld.

Tijdens deze inspectie zijn geen tekortkomingen geconstateerd. Er werd dan ook geen overtreding vastgesteld.

Wij danken u dat u de moeite heeft genomen om de NVWA op deze zaak te attenderen. Wij vertrouwen erop dat wij u met deze brief voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Team Klantcontactcentrum

Dit bericht is automatisch ondertekend.

directie Handhaven
divisie Klant, bedrijf en
consument

afdeling Klantcontactcentrum
Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVWA Klantcontactcentrum
T 0900 0388
F 088 223 33 34

Onze referentie
702441.00

Uw referentie
10262471



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Meldingen- en klachtenformulier NVWA

Wilt u uw klacht anoniem registreren? Nee

Uw gegevens

Voorletter(s),
tussenvoegsel
en
achternaam T de Zwart M

Straatnaam Huningspaed 9 Huisnummer 9 Toevoeging

Postcode 8567LL Plaatsnaam Oudemirdum

Land Nederland

Telefoon -----

E-mailadres

Selecteer
hoofdgroep
van de klacht

Overig

Omschrijving
overige
onderwerpen

gewasbeschermingsm.

Uw klacht
(vermeld
hierin zo
nauwkeurig
mogelijk ook
de locatie)

Zware schade aan laurierstruiken/bomen, akkerbouwer zegt we hebben
nog niet gespoten.
Wel is door eigenaar uit Sondel vloeibare "mest" uit
gereden
Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen.
Enige haast is geboden.

Datum
constatering

02-04-2018

Tijd
constatering

11:00



Theo de Zwart

reactie brief van 30 april, klacht kenmerk 10262471

Theo de Zwart
Aan: NVWA Klantcontactcentrum <info@nvwa.nl>

8 mei 2018 om 13:10



Hoe u ook langs bent geweest, te land ter zee of in de lucht,
het opsporen van landbouwgif blijft voor de NVWA een grote klucht.
Over enkele maanden kunt u de overige foto's bekijken op website www.degifbende.nl

Vriendelijke groet, Theo de Zwart

Onderstaande tekst is niet verzonden naar de NVWA, maar ik wil het toch even vermelden bij deze foto. Het landbouwgif van klacht 1 kwam vanaf het perceel land dat grenst aan de Dollen/Marderhoek. Dat perceel land was vroeg in het voorjaar klaargemaakt voor de akkerbouw. De afstand tot onze locatie is circa 600-1000m. Als u nu eens naar Google Maps gaat kunt u zien dat het Dagrecreatieterrein De Hege Gerzen sinds twee jaar ook in het bereik ligt van het landbouwgif. Het ligt zelfs nog dichterbij (600-800m). Ik zou me als college daar echt zorgen om maken, zeker met zo'n zomer als we dit jaar hebben gehad. We hebben namelijk veel wind uit de noord-westelijke richting gehad. Het gif kan op het land, maar ook in het zwemwater terechtkomen. Zeker geen veilige zwemplek voor de inwoners en recreanten van Oudemirdum!

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
postbus 10, 8500AC te Joure

zaaknr. 1940101450

Oudemirdum, 13 september 2018.

Geacht College,

betreft: milieuschade en gezondheidsrisico.

Nadat we jarenlang, onwetend van de gevolgen voor de samenleving op langere termijn, gebruik gemaakt hebben van chemische middelen om de landbouwproductie te vergroten en te verbeteren tot de ontdekking komen dat we onze omgeving voor ons nageslacht onleefbaar en gevaarlijk maken, doen we met man en macht moeite het tij te keren voor het echt te laat is. Tot mijn grote blijdschap zie ik dat hier behalve in natuur- en milieubewegingen ook in de politiek alle aandacht voor is.

Met de problematiek die het gebruik van chemische middelen oplevert ben ik al vele jaren geconfronteerd. Door mijn werk als imker zie ik welke funeste uitwerking deze middelen op het insectenbestand en in mijn geval specifiek de zo voor ons voortbestaan belangrijke bij heeft. Mijn bijen heb ik noodgedwongen naar een locatie moeten verhuizen die ver van mijn huis is zodat ik vele kilometers per jaar, hetgeen ook weer slecht voor het milieu is, moet rijden om ze te verzorgen. Dit alles omdat het belendende perceel van de oude locatie nu al jaren verhuurd wordt om er gewassen op te kweken die intensief bespoten worden.

Ik heb begrip voor de economische motieven van de verhuurder, huurder en andere belanghebbenden maar vind dat de tijd nu rijp is voor maatregelen die voortkomen uit hogere motieven. De gezondheid van mens en dier gaat immers vóór!

Ik doe hiermee dan ook een beroep op uw inzicht en wijsheid. Kies voor de belangen van de grote meerderheid burgers uit uw gemeente en grijp in. De economische belangen van een enkeling mogen toch geen bezwaar zijn om wijzigingen aan te brengen in de bestaande situatie als dit ten goede komt aan óók uw gezonde omgeving?

In de afgelopen jaren heb ik soms op emotionele wijze, hetgeen verklaarbaar is voor iemand die werk doet dat zo belangrijk is voor ons voortbestaan bedreigd ziet worden, met de verschillende instanties contact gehad. Met de verhuurder van het perceel, de huurders, de spuiters, de NVWA en niet te vergeten met de gemeentes Gaasterland-Sleat en De Fryske Marren. De uitkomsten waren steeds teleurstellend en hebben tot nu geen verbetering in de situatie opgeleverd.

In de laatste brief d.d. 20 maart 2018 die ik namens de burgemeester en wethouders ontving schrijft men dat de gemeente welliswaar de zorgen omtrent de bollenteelt met de burgers deelt, doch dat ze die niet kan weg nemen.

Ik concludeer dat het u aan wettelijke macht- en middelen ontbreekt om als gemeente hieraan iets te kunnen wijzigen. Dat is mogelijk, dat kan ik niet beoordelen. U geeft echter nergens blijk van het feit dat u zich daar zorg om maakt en gaat proberen er iets aan te doen. In tegendeel, in het vervolg van de brief bent u bezig uw machteloosheid te motiveren en gebruikt zelfs de uitdrukking dat u mijn zorg “respecteert”. Deze uitdrukking geeft aan dat u een andere mening heeft doch welwillend aan de zijlijn blijft. Deze welwillendheid moet dan ook blijken uit de laatste zin waarin staat dat u bereid bent om met mij van gedachten te wisselen.

Kunt u mij vertellen in hoeverre dit zou kunnen bijdragen aan het tot stand komen van een verbetering van de bovenbeschreven slechte situatie voor de burgers in uw gemeente en het milieu? Indien het slechts bedoeld is om u in te dekken tegen aantijgingen is het zowel voor u als voor ons als burger slechts tijdverspilling en draagt het niet bij aan een betere samenleving. De wijze waarop u in de brief verslag doet van het overleg met NVWA, en u zonder motivering neerlegt bij hun weigering te overleggen, geeft mij geen vertrouwen in een zinvol gesprek.

Ik nodig u echter graag uit tot een gesprek indien u, na bestudering van alle beschikbare documentatie die voorkomt op de website www.degifbende.nl die ik, zo goed als ik als amateur maar kan, heb ingericht om een ieder die geïnteresseerd is van de feiten te voorzien, nog nadere uitleg wilt hebben om tot actie te kunnen over gaan.

Verder verneem ik graag van u dat u van dit schrijven hebt kennis genomen en welke stappen u denkt te nemen.

Hoogachtend,

T. de Zwart
Huningspaed 9
8567 LL Oudemirdum

kopie aan: It Fryske Gea, Natuur&Milieu, Omrop Fryslân en Friesch Dagblad.

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
Postbus 10, 8500AC te Joure

zaaknr. 1940101450

Oudemirdum, 24 december 2018

Geacht College,

betreft: milieuschade en gezondheidsrisico

Onder inleiding van uw brief van 20 maart 2018 geeft u het volgende te kennen:

“Blijkens telefonisch contact op 15 maart jl. was dit niet de bedoeling waarmee u de brief stuurde, maar wilt u een beoordeling van de op de website [degifbende.nl](https://www.degifbende.nl) weergegeven feiten en omstandigheden. Wij zien geen aanleiding om daar in detail in te treden, omdat deze zich aan onze waarneming hebben onttrokken.”

Wij vragen u niet om in detail te treden, wij vragen u om enige empathie te tonen voor de ramp welke zich hier op ‘het Heech’ in Oudemirdum de afgelopen acht jaar heeft afgespeeld. Echter zelfs dat kunt u niet opbrengen.

Ook kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat u tot nu toe alle beschikbare documentatie die voorkomt op de website heeft bestudeerd. Dat u zich niet verantwoordelijk voelt voor hetgeen hier plaatsvindt op ‘het Heech’ is mij nu ook wel duidelijk geworden. Misschien dat onderstaand schrijven u toch op andere gedachten kan brengen.

Over mijn brief van 3 april 2018 het volgende: een schriftelijke reactie van deze brief heb ik nog niet ontvangen. Wel werd ik op 4 april 2018 gebeld over bovengenoemde brief door wethouder , hij kon mij vertellen dat de brief van 25 oktober 2017 wel in het college van burgemeester en wethouders was behandeld. Blijkbaar was die brief niet belangrijk genoeg, want als ik vijf maanden later niet had gebeld had ik nog steeds niets gehoord.

Er staat in de brief vermeld waar de twee vragen staan, namelijk in het document. Tot nu toe heb ik nog geen antwoord gekregen op deze twee vragen. Op de uitnodiging om eens naar de eerste schade van 2018 te komen kijken werd negatief geantwoord. Ik kreeg duidelijk van de wethouder te horen dat men niet naar de schade kwam kijken. Ik moest me maar vervoegen bij de instantie die daarover ging, de NVWA. Deze wethouder dacht zeker dat ik daar nog nooit van gehoord had, het woord NVWA is wel vier tot vijf maal genoemd door desbetreffende persoon. Hij had waarschijnlijk de website nog niet gelezen. Dat bleek ook wel, want later wist hij te vertellen dat men niet alle websites las. U kunt nu ook op de website <https://www.degifbende.nl> onder het jaar 2018 een uitgebreide fotoreportage zien van klacht 1 en het antwoord van de NVWA hierop.

Op woensdag 7 november om 15:30 uur jl. is er een bijeenkomst gehouden op het Huningspaed 9b te Oudemirdum. Dit naar aanleiding van mijn brief van 13 september 2018. De gemeente werd vertegenwoordigd door de heer , als wethouder, en de heer als begeleidend ambtenaar.

De dag ervoor, dinsdag 6 oktober, werd ik om ± 10:30 uur gebeld door de heer met de vraag waar hij de vragen kon vinden die de gemeente nog moest beantwoorden. Een half uurtje later heb ik hem teruggebeld op het nummer , en gezegd waar de vragen stonden. Het bleek dat zijn computer erg traag was en ook op het gemeentehuis had men steeds last van storingen. Zelfs op 7 november, de dag van de bijeenkomst, moest ik begrijpen uit de verhalen van de twee vertegenwoordigers van de gemeente dat men nog steeds last van storingen had.

Ik kreeg niet bepaald de indruk dat men de website goed had bekeken. Op de bijeenkomst van 7 oktober bij mij thuis heb ik de twee heren van de gemeente met de andere gasten eerst een rondleiding over het erf gegeven. Ik heb uitgelegd waar het gif vandaan kwam, waar het terecht kwam én wat de gevolgen daarvan zijn voor de natuur. Ook is dit duidelijk op de website te zien. Vervolgens zijn we naar binnen gegaan en hebben we nog ruim een half uur gepraat over de rol van de gemeente en wat die voor ons kan betekenen.

Dat bleek bitter weinig te zijn. De wethouder gaf aan niets te willen ondernemen, alles zou voorlopig bij het oude blijven. Wel werd er gezegd dat de problemen zouden worden meegenomen als het bestemmingsplan zou worden herzien, wat inhoudt dat je al gauw vijf tot tien jaar verder bent.

Toch wil ik bij u het volgende onder de aandacht brengen.

U zegt geen rol te spelen in de toezichthoudende taak met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Dat is duidelijk, de NVWA is hiervoor verantwoordelijk maar die komt pas in actie als het harder waait dan windkracht 3 Bft (18 km/h). Daaronder mag de akkerbouwer vrij spuiten. Als men toestemming van de gemeente heeft om tot de erfgrens te spuiten, zoals hier op 'het Heech' het geval is, denkt u dan werkelijk dat de spuitnevel die (altijd) vrijkomt met windkracht 3 Bft bij het spuiten achter een paaltje met prikkeldraad blijft hangen? Een kleuter kan bedenken dat dit niet het geval is, zelfs niet met windkracht 1 Bft.

Er blijft dus maar één instantie over die hier schuldig aan is, en dat is in dit geval de gemeente De Fryske Marren (en dus niet de akkerbouwer!). De gemeente faciliteert de akkerbouwer om tot aan de erfgrens te spuiten, nota bene op 'het Heech' met de rampzalige gevolgen (zie website).

Zie bijgevoegde bijlage G waarin de wet Activiteitenbesluit milieubeheer is omschreven, en dan met name artikel 2a.

U gedraagt zich in dit geval niet als wethouder, maar als een wetsovertreder. Waarom? Omdat u verzuimd had om dit serieus te laten onderzoeken. Natte vingerwerk zoals kreten "We hebben het tegen het licht gehouden", daar kunnen we niets mee. Meten is weten, met een goed onderzoek en een goed rapport kunt u zowel de boer als burger overtuigen dat het anders moet dan het tot nu toe is gegaan. De burger betaalt graag de prijs voor een goed leefmilieu. Dit verdient zich uiteindelijk terug via de gezondheidszorg.

Als u nu naar Google Maps gaat kunt u zien dat het Dagrecreatieterrein De Hege Gerzen sinds twee jaar ook in het bereik ligt van het landbouwgif. Het ligt zelfs nog dichterbij (600-800m). Ik zou me als college daar echt zorgen om maken, zeker met zo'n zomer als we dit jaar hebben gehad. We hebben namelijk veel wind uit de noordwestelijke richting gehad. Het gif kan op het land, maar ook in het zwemwater terecht komen. Zeker geen veilige zwemplek voor de inwoners en recreanten van Oudemirdum!

Wij hebben in Nederland, en ook in de gemeente De Fryske Marren, het recht om gifvrij te wonen. Zie hier enkele voorbeelden van wat er de afgelopen jaren in de directe omgeving is gebeurd:

- Hier komt tijdens het spuiten zoveel landbouwgif (nevel met gif) vrij dat via de woning en het windscherm (2.00m hoog) de vissen en waterplanten in de vijver regelmatig doodgaan.
- De eekhoorns in de volière konden letterlijk geen poot meer bewegen. Ze moesten zich over de grond voortslepen. Ze werden vergiftigd door het water uit de regenwater ton, waar de nevel in is beland via het dak van de woning.
- De planten gaan dood, door het directe contact met de spuitnevel en het vergiftigde water in de regenwaterton (opnieuw via het dak van de woning).
- We kunnen hier geen bijen meer houden in de zomer, vanwege het giftige water dat via de dakgoten van de caravanstalling naar beneden komt (in de badkuip, zie website). Ze drinken uit die goten en de badkuip omdat er geen sloten in de nabije omgeving zijn.

In de zomer kun je wel drie spuitbeurten per week over je heen krijgen. De tanks waarmee ze spuiten bevatten soms drie verschillende soorten gif per tank. Het zou dus mogelijk zijn dat je met negen verschillende landbouwbestrijdingsmiddelen in één week wordt besproeid. Dan is het heerlijk genieten, op het terras. Dit alles gebeurt niet alleen met hoge windsnelheden maar ook met windkracht 1 tot 3 Bft.

Voor de vierde maal vraag ik van u een schriftelijk antwoord op de volgende vragen:

1. Vindt u deze situatie in Oudemirdum acceptabel?
2. Als u de vorige vraag met nee beantwoordde, wat denkt u hier dan aan te doen?

Graag ontvang ik antwoord binnen een termijn van twee maanden. Dan heeft u precies vijftien maanden nodig gehad om deze vragen te beantwoorden, dat lijkt me voldoende tijd.

Als u meer wilt weten over de ellende die hier plaatsvindt kunt u de website bekijken, <https://www.degifbende.nl>.

Graag zou ik ook een leesbevestiging ontvangen.

Met vriendelijke groet,
Theo de Zwart

Bijlage G

Theo de Zwart

Van: Inspecteur X
 Datum: donderdag 16 mei 2013 23:24
 Aan: Theo de Zwart
 Onderwerp: Reactie telefoongesprek do 16-05-2013

Beste heer De Zwart,

Ik heb het een en ander voor u nagezocht. Zoals ik u eerder heb verteld, waren voorheen de regels rondom het lozen op oppervlaktewater, maar ook het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (voorheen: bestrijdingsmiddelen) rondom oppervlaktewater opgesomd in het Lozingenbesluit open teelten en veehouderij. Deze wettelijke regeling is onlangs opgegaan in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Dit betreft een enorme milieuwet met bijna 600 artikelen, waarbij alle vroegere milieuwetten c.q. besluiten zijn samengevoegd. In paragraaf 3.5.3. zijn de regels opgesomd voor het "Telen van gewassen in de open teelt". In de navolgende artikelen vermeld ik u hierbij in hoofdlijnen, om welk item, het gaat:

Artikel: 3.79 => regels mbt teeltvrije zones

Artikel: 3.80 => regels mbt teeltvrije zones met tot verschillende gewassen met de daarvoor geldende spuitapparatuur

Artikel: 3.82 => regels mbt braakliggend land

Artikel: 3.83, lid 1 => regels mbt spuitdoppen

Artikel: 3.83, lid 1 onder e => apparatuur mag niet hoger zijn ingesteld dan 50 cm boven het gewas

Artikel: 3.83, lid 6 => gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is verboden bij een windsnelheid van tenminste 5 meter per seconde, gemeten op spuitdophoogte, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij een windsnelheid van tenminste 5 m/sec een teeltbedreigende situatie kan worden afgewend. Dit laatste zou van toepassing kunnen zijn waarbij s'zomers in een pootaardappelenperceel een enorme luisaantasting ontstaat waarbij toch bij een hogere windsnelheid zou mogen worden gespoten om te voorkomen dat het gewas door luizen overgebracht virus verloren zou gaan. Naar mijn idee komen deze situatie's bijna niet voor. Dan zou het dagen en weken achtereen vrij hard moeten waaien. In de akkerbouwgebieden in mijn werkgebied wordt door akkerbouwers / bloembollentelers vrijwel niet gespoten bij hogere windsnelheden vanaf windkracht 4 en meer.

In de huidige Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (vóór oktober 2007 was dat de: Bestrijdingsmiddelenwet 1964) is een zogenaamd Zorgplichtartikel ingebouwd. Dat is het volgende artikel:

Artikel 2a => dit artikel verplicht een ieder zorgvuldig om te gaan met gewasbeschermingsmiddelen. Deze zorgvuldigheid houdt in ieder geval in, dat een ieder, die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of na- laten gevaar ontstaat of kan ontstaan voor een mens, dier of voor planten waarvan de instandhouding gewenst is (bijvoorbeeld: bijenkorven, maar ook de vis in de sloot, maar ook het gazon in het park waar kinderen spelen), voor planten die aan anderen toebehoren, voor de bodem of voor het water, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten enzovoorts. Afgelopen jaren zijn in mijn werkgebied tóch een aantal overtreders beboet, die, spoten bij hogere windsnelheden, waarbij drijfwolken over het perceel heerwaaiden en/of in sloten terecht kwamen. In de meeste gevallen werd door mij dit bewuste artikel 2a gehanteerd, waarbij met succes, bestuurlijke boetes door het boeteburo van de NWWA werden opgelegd. Daarnaast kunnen overtreders ook worden geconfronteerd met een korting op hun landbouwsteun vanuit de EG (subsidie in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid) indien bepaalde overtredingen (waaronder dit voornoemde artikel 2A) worden gepleegd.

Het feit dat men altijd zou mogen sproeien bij hogere windsnelheden is dus pertinent onjuist. Alleen in het geval van een teeltbedreigende situatie zou dit mogen. Maar dan moet de bewuste akkerbouwer c.q. bloembollenteler er alles aan doen om te voorkomen dat mens, dier, en milieu, hiervan schade lijdt (door bijvoorbeeld de spuitboom achter het spuitapparaat lager boven het gewas in te stellen en te sproeien met een iets lagere druk, waardoor de spuitdruppels groter worden en er minder of géén drift ontstaat.

Ook ikzelf heb even gekeken naar de rekenmodellen van meters/seconde naar kilometers per en de daarbij behorende windkracht (uitgedrukt in: Beaufort). De site van het KNMI heeft een makkelijke rekenmodule.

Windsnelheid 5m/sec => 18 kilometer per uur => windkracht 3

Windsnelheid 6m/sec => 21.6 km/uur => windkracht 4

Windsnelheid 7m/sec => 25.2 km/uur => windkracht 4

Windsnelheid 8m/sec => 28.8 km/uur => windkracht 5

Ik hoop dat ik u hiermee van dienst ben geweest .

M.vr.gr.

Toezichthouder / BOA
 NWWA / Team Fyto-Gewasbescherming West



De heer T. de Zwart
Huningspaed 9
8567 LL OUDEMIRDUM

Joure, 5 februari 2019
Verz.: 7 FEB. 2019

Onderwerp:
gebruik agrarische gronden

Zaaknummer : 1940101450
Uw kenmerk :
Beh. door :
Bijlage(n) :

Geachte heer de Zwart,

Inleiding

In uw brief, gedateerd 24 december jl., komt u terug op de briefwisseling en het mondeling overleg dat met u heeft plaatsgevonden over het gebruik van agrarische percelen en de door u ervaren effecten daarvan op uw erf aan het Huningspaed.

Spuitvrije zone

In zowel voorgaande correspondentie als het overleg dat wethouder met u had op 7 november jl. is de positie van de gemeente bij het toezicht op de wetgeving op gebied van gewasbeschermingsmiddelen en bij de vaststelling van bestemmingsplannen geschetst. Bij het eerste heeft de gemeente geen taak en bij het tweede wel.

Er is aangegeven dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor het buitengebied Gaasterlân-Sleat destijds is overwogen om een spuitvrije zone op te nemen, maar dat daarvan bij de vaststelling door de gemeenteraad is afgezien. Bij de herziening van het vigerende bestemmingsplan zal worden overwogen of de raad opnieuw een voorstel wordt gedaan tot opnemng van een spuitvrije zone.

Zorgplicht

U wijst in uw brief op zorgplichtartikel 2a van het activiteitenbesluit, dat verplicht tot het zorgvuldig omgaan met gewasbeschermingsmiddelen.

Het enkele feit dat de gemeente in casu niet de gebruiker is van de beschermingsmiddelen maakt dat zij bezwaarlijk als 'schuldige' of 'wetsovertreder' kan worden aangemerkt. Wij nemen dan ook afstand van deze kwalificaties.

In onze brief van 20 maart vorig jaar gaven wij aan dat geen aanleiding zien om te treden in de specifieke feiten en omstandigheden bij uw eigendommen. Deze hebben zich aan onze waarneming onttrokken en bovendien hebben de toezichthoudende instantie, de NVWA, en de Ombudsman zich er een oordeel over gevormd.


Wij hebben daar nu niets aan toe te voegen.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] via telefoonnummer [redacted] of via e-mail: info@defryskemarren.nl. Wilt u in uw contact met de gemeente het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,


gemeentesecretaris,
[redacted]


burgemeester,
[redacted]